

Юридические науки

УДК 342

ПРИНУЖДЕНИЕ КАК ОДИН ИЗ ФАКТОРОВ ВНЕШНЕЙ МОТИВАЦИИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

Р.Н. Самойлюк, Нижегородская академия МВД России (Нижний Новгород, Россия), e-mail:
roman7771777@yandex.ru

А.А. Количенко, Нижегородская академия МВД России (Нижний Новгород, Россия), e-mail:
KolicheNkoaa@mail.ru

Аннотация. Содержание данной статьи помогает нам понять, что принуждение - необходимый институт любого государства, в том числе выступает как один из методов осуществления государственной власти, выступая не только как средство обеспечения свободы, но и как ее ограничитель.

Ключевые слова: государственное принуждение, демократическое общество, методы государственного управления.

DEPRECIATION AS ONE OF FACTORS OF EXTERNAL MOTIVATION IN ACTIVITIES OF BODIES OF INTERNAL AFFAIRS

Abstract. The content of this article helps us to understand that coercion is a necessary institution in any state, including acts as one of the methods of exercising state authority, speaking not only as a means of ensuring liberty but as its limiter.

Keywords: state enforcement, democratic society, methods of governance.

Актуальность темы обусловлена как теоретической, так и практической значимостью вопросов, связанных с государственным принуждением, которое представляет собой сложное социально-правовое явление.

Существует два основных метода социального управления - убеждение и принуждение. Последний метод играет значимую роль, особенно в рамках реализации норм права. Реализация принудительного воздействия может происходить в целях предупреждения, пресечения противоправных деяний, восстановления нарушенного права, привлечения к юридической ответственности виновных лиц. При этом имеет место немало фактов незаконных, необоснованных нарушений порядка применения принудительных мер, в том числе органами внутренних дел. Поэтому процессы реализации метода принуждения, осуществляемого в рамках закона, требуют более глубокого изучения.

Бесспорно, что без эффективного государственного управления невозможно полноценное проведение социальной политики, качественных изменений в стране, направленных на расширение правовой культуры граждан. Именно поэтому очень важен правильный выбор надлежащих методов осуществления государственной власти [13, С. 3].

Для того чтобы лучше понять сущность и многообразие методов осуществления деятельности правоохранительных органов, необходимо произвести их классификацию. Классификация в данном случае выступает тем способом познания действительности, который

расширяет границы понимания исследуемого предмета, что имеет не только сугубо теоретическое, но и прикладное значение [15, С. 9-10].

Т.Н. Радько и В.А. Толстик, рассматривая классификацию функций, отмечали, что «отсутствие единого (для одной классификационной группы) критерия классификации может повлечь за собой весьма произвольные группировки функций в зависимости от субъективного усмотрения того или иного автора, что, естественно, не будет способствовать ни их теоретическому осмыслению, ни реализации на практике» [11, С. 48].

Начать классификацию необходимо с наиболее значимых и очевидных оснований разграничения. Первым из таковых является способ (направление) воздействия методов управления в деятельности ОВД. По этому основанию методы делятся:

- на методы прямого воздействия;
- на методы косвенного воздействия.

Методы прямого воздействия подразумевают прямое целенаправленное взаимодействие субъекта и объекта управленческой деятельности. К таковым Н.В. Макарейко [5, С. 131-133] относит методы убеждения, поощрения и принуждения.

Если обратить внимание исключительно на методы, имеющие прямой характер воздействия, то по целям и средствам такого воздействия можно говорить:

- о методах убеждения (проведение воспитательной работы, агитационно-пропагандистская деятельность, информирование о состоянии охраны общественного порядка, поощрение граждан, активно участвующих в охране общественного порядка)
- о методах поощрения (согласно ФЗ от 30.11.2011 №342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации» таковыми могут являться: объявление благодарности, выплата денежной премии, награждение ценным подарком, досрочное присвоение очередного специального звания и др.)
- о методах принуждения.

Так, например, Н.И. Матузов пишет, что «государство осуществляет принуждение с целью воспитания, убеждения, перевоспитания, а также с целью предупредительного воздействия» [8, С. 20]. Однако в научных целях названное разграничение целесообразно проводить, поскольку это позволяет соотносить эффективность данных способов воздействия.

К методам принуждения относится широкий комплекс мер, которые применяются правоохранительными органами и их должностными лицами на условиях и в порядке, предусмотренных законом.

Важно отметить, что в советском и современном российском правоведении принуждение нередко рассматривается одним из важнейших атрибутов государственной власти [14, С. 205]. Недаром одно из традиционных определений понятия «государство» звучит следующим образом: «Суверенная, универсальная организация политической власти, призванная обеспечить нормальную жизнедеятельность людей, имеющая свою территорию, аппарат принуждения, создающая право и взимающая налоги, необходимые для осуществления своих функций» [2, С. 35]. Тем не менее, как справедливо отмечает Е.С. Попкова, «необходимо отличать государственное принуждение от смежных социальных явлений: насилия, подчинения, подавления» [10, С. 11].

Обобщенно признаки принуждения можно сформулировать следующим образом [9, С. 2-8]:

1. Принуждение – это метод осуществления государственной власти.

2. Оно состоит в целенаправленном воздействии органов внутренних дел на объекты управления.

3. Принуждение направлено на применение ограничений физического, морального или материального характера, состоящих в возложении дополнительных обязанностей или лишении, изменении прав, принадлежащих объекту управления.

4. Имеет индивидуально выраженный характер и подразумевает издание, совершение соответствующих правовых актов.

5. Требуется законодательной регламентации и фактических оснований применения.

Базируясь на позиции Н.В. Макареико, мы классифицировали меры принуждения по такому признаку, как целевое назначение и роль конкретной меры в механизме правового регулирования, на следующие виды:

1) меры предупреждения (проверка документов, прекращение (ограничение) движения транспортного средства, административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы);

2) пресечения (административное задержание граждан, принудительное лечение, запрещение эксплуатации автотранспорта, техническое состояние которого угрожает безопасности движения, применение оружия и средств физического воздействия);

3) правосстановительные (возмещение причиненного ущерба правонарушителем, восстановление нарушенного правового положения субъекта);

4) ответственности (например, штраф, предупреждение, лишение специального права);

5) процессуального обеспечения (доставление, административное задержание, личный досмотр, досмотр вещей, досмотр ТС, изъятие вещей и документов, привод и др.) [4, С. 55-85; 6, 187; 7].

Важно отметить, что в современных условиях становления демократических государств и обществ осуществление органами внутренних дел принуждения, как правило, рассматривается в качестве вспомогательного метода воздействия, дополняющего методы убеждения и поощрения в тех сферах, где они оказываются нерезультативными [3].

Также необходимо отметить, что такой метод как принуждение может быть классифицирован на виды, подвиды и т. д. Так, например, В.А. Мельников считает, что «принуждение может выражаться в различных формах. Оно может быть правомерным, противоправным и не урегулированным нормами права вообще (призыв к одному из членов общества другими к соблюдению им нравственных устоев)» [9, С. 2].

Следующим основанием классификации следует назвать юридические факты, служащие основанием для применения тех или иных методов осуществления государственно-властного воздействия в ОВД. В данном случае представляется возможным рассмотреть методы, реализуемые в ответ:

– на наступление событий (при возникновении чрезвычайной ситуации в соответствии с ФЗ от 21.12.1994 № 68-ФЗ « О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» могут применяться: полное или частичное приостановление полномочий органов власти, установление ограничений на свободу передвижения, установление ограничений на осуществление отдельных видов деятельности, запрещение или ограничение проведения собраний, митингов и демонстраций);

– на совершение действий (например, при пресечении совершения правонарушения возможно применение физической силы сотрудников ОВД, проведение задержания и доставления в отдел полиции);

– на изменение состояний объектов государственно-властного воздействия (например, при проведении контртеррористической операции на определенной территории допускается проверка документов у физических лиц, удаление физических лиц с отдельных участков местности и объектов, приостановление деятельности опасных производств и организаций, ограничение движения транспортных средств и др.).

Нельзя не упомянуть о необходимости реализации рассматриваемого метода в деятельности ОВД. Важно учесть, что органы внутренних дел играют важную роль в охране общественного порядка и обеспечении общественной безопасности [1, С. 94]. При этом обратим внимание на тот факт, что эффективная реализация метода принуждения возможна только в условиях демократического общества, где существуют и активно функционируют институты гражданского общества.

Также важно отметить, что в эффективной реализации всех методов осуществления деятельности органов внутренних дел, большое значение имеет уравнивание полномочий и компетенций одних органов государства полномочиями и компетенциями других, дабы не происходила узурпация власти и ее незаконное, антидемократическое использование.

Принуждение – необходимый институт любого государства, оно является одним из методов осуществления государственной власти, а также регулируется и упорядочивается, поскольку выступает не только как средство обеспечения свободы, но и как ее ограничитель [12, С. 67].

Рассмотрение нами принуждения как одного из факторов внешней мотивации в деятельности органов внутренних дел свидетельствует о перспективности дальнейшего изучения в данной области, например, более детального исследования видов правоотношений принуждения.

Литература:

1. Алексеев С.Н. Общественный порядок как стратегическая цель совершенствования законодательства об административных правонарушениях // Юридическая техника. Ежегодник. 2015. №9. С. 94-95.
2. Бабаев В.К., Баранов В.М., Толстик В.А. Теория права и государства в схемах и определениях: Учебное пособие. М., 2007.
3. Гущина Н.А. Сущностная природа правового принуждения и поощрения в современном российском законодательстве // Право и политика. 2006. № 8. С. 82-89.
4. Каплунов А.И. Административное принуждение, применяемое органами внутренних дел (системно-правовой анализ): Дисс. ... д-ра юрид. наук. М., 2005. С. 55–85.
5. Макарейко Н.В. Административное право: учебное пособие. М., 2013.
6. Макарейко Н.В. Государственное принуждение в механизме обеспечения экономической безопасности: теоретические и прикладные проблемы: монография. Н. Новгород, 2011.
7. Макарейко Н.В. Государственное принуждение как средство обеспечения общественного порядка: Дисс. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 1996.
8. Матузов Н.И. О роли убеждения и принуждения в период развернутого строительства коммунизма // Ученые записки Саратовского юридического института. 1962. Вып. X. С. 3-20.

9. Мельников В.А. Проблемы определения понятия административного принуждения // Административное право и процесс. 2012. №1. С. 2-8.
10. Попкова Е.С. Юридическая ответственность и ее соотношение с иными правовыми формами государственного принуждения: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2001.
11. Радько Т.Н., Толстик В.А. Функции права: монография. Н. Новгород, 1995.
12. Самойлюк Р.Н., Количенко А.А. Государственное принуждение, как средство обеспечения общественного порядка в правовом государстве // Наука. Мысль. 2015. № 3. С. 64-69.
13. Самойлюк Р.Н. Методы осуществления государственной власти в Российской Федерации. Нижний Новгород: НПА, 2013.
14. Советское административное право: учебник / под ред. Ю.М. Козлова. М., 1985.
15. Субботин А.Л. Классификация. М., 2001.”

References:

1. Alekseev S.N. Obshhestvennyj porjadok kak strategicheskaja cel' sovershenstvovaniya zakonodatel'stva ob administrativnyh pravonarushenijah // Juridicheskaja tehnika. Ezhegodnik. 2015. №9. S. 94-95.
2. Babaev V.K., Baranov V.M., Tolstik V.A. Teorija prava i gosudarstva v shemah i opredelenijah: Uchebnoe posobie. M., 2007.
3. Gushhina N.A. Sushhnostnaja priroda pravovogo prinuzhdenija i pooshhrenija v sovremennom rossijskom zakonodatel'stve // Pravo i politika. 2006. № 8. S. 82-89.
4. Kaplunov A.I. Administrativnoe prinuzhdenie, primenjaemoe organami vnutrennih del (sistemno-pravovoj analiz): Diss. ... d-ra jurid. nauk. M., 2005. S. 55–85.
5. Makarejko N.V. Administrativnoe pravo: uchebnoe posobie. M., 2013.
6. Makarejko N.V. Gosudarstvennoe prinuzhdenie v mehanizme obespechenija jekonomicheskoi bezopasnosti: teoreticheskie i prikladnye problemy: monografija. N. Novgorod, 2011.
7. Makarejko N.V. Gosudarstvennoe prinuzhdenie kak sredstvo obespechenija obshhestvennogo porjadka: Diss. ... kand. jurid. nauk. N. Novgorod, 1996.
8. Matuzov N.I. O roli ubezhdenija i prinuzhdenija v period razvernutoho stroitel'stva kommunizma // Uchenye zapiski Saratovskogo juridicheskogo instituta. 1962. Vyp. X. S. 3-20.
9. Mel'nikov V.A. Problemy opredelenija ponjatija administrativnogo prinuzhdenija // Administrativnoe pravo i process. 2012. №1. S. 2-8.
10. Popkova E.S. Juridicheskaja otvetstvennost' i ee sootnoshenie s inymi pravovymi formami gosudarstvennogo prinuzhdenija: Avtoref. diss. ... kand. jurid. nauk. M., 2001.
11. Rad'ko T.N., Tolstik V.A. Funkcii prava: monografija. N. Novgorod, 1995.
12. Samojljuk R.N., Kolichenko A.A. Gosudarstvennoe prinuzhdenie, kak sredstvo obespechenija obshhestvennogo porjadka v pravovom gosudarstve // Nauka. Mysl'. 2015. № 3. S. 64-69.
13. Samojljuk R.N. Metody osushhestvlenija gosudarstvennoj vlasti v Rossijskoj Federacii. Nizhnij Novgorod: NPA, 2013.
14. Sovetskoe administrativnoe pravo: uchebnik / pod red. Ju.M. Kozlova. M., 1985.
15. Subbotin A.L. Klassifikacija. M., 2001.



Сведения об авторах

Ростислав Николаевич **Самойлюк**, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры административной деятельности органов внутренних дел, Нижегородская академия МВД России (Нижний Новгород, Россия).

Артем Андреевич **Количенко**, курсант факультета подготовки специалистов по расследованию экономических преступлений, Нижегородская академия МВД России (Нижний Новгород, Россия).